

# **NARRATIVA DEL MODELO POLÍTICO ECONÓMICO EMPLEADO POR COREA DEL SUR PARA SU DESARROLLO**

Alma Ethel Medina Figueroa

## **Introducción**

Hablar de Corea del Sur en nuestros días es hablar de moda, belleza, música, tecnología, autos, turismo y en general todo tipo de entretenimiento. Pero para generaciones anteriores al siglo XXI Corea era guerra, destrucción, pobreza, muerte; sólo adjetivos negativos.

En marzo de este año tuve la oportunidad de visitar la ciudad de Seúl y como miembro de la generación del siglo XX llevaba en mi mente esos aspectos negativos de Corea pero pude ser testigo de que todo eso ha quedado atrás y que efectivamente Corea del Sur, al menos en su capital Seúl, es hoy una ciudad de vanguardia con infraestructura de primer mundo, y me atrevo a decir que puede ser una de esas grandes capitales de la moda como París, Nueva York y otras. Esta nueva realidad me llevó a estudiar ¿qué pasó?; ¿qué hizo Corea en tan solo 70 años para dar ese giro de 360 grados que hoy tiene a es nación dentro de los países más desarrollados del mundo y a su capital Seúl entre las 15 ciudades más visitadas del mundo?

Bajo este contexto presento el siguiente ensayo al que nombro Narrativa del modelo político económico empleado por Corea del Sur para su desarrollo.

## Planteamiento del problema

La situación es: Una vez estudiado y analizado el modelo político económico que empleó Corea del Sur de los años 50 a la fecha y que la posicionan hoy como una de las mejores economías del mundo , ¿es posible replicar este modelo en los países en vías de desarrollo, hoy países emergentes?

## Desarrollo

La historia de Corea ha estado marcada por diferentes acontecimientos bélicos, desde invasiones extranjeras, hasta su división en dos países, después de la Segunda Guerra Mundial, los cuales dejaron al país en una situación extrema de pobreza. No obstante a inicios de la década de 1960 la situación del país comenzó a cambiar.

Bajo un modelo tripartita con la participación de los bancos comerciales, familias empresarias y la burocracia, Corea del Sur optó por forjar su crecimiento de manera doméstica, con una economía de autosuficiencia, consumiendo sólo lo que le país producía y apoyando económicamente a empresas específicas para su crecimiento, a lo que se llamó modelo de Estado Desarrollista.

Las características básicas del Estado Desarrollista son:<sup>1</sup>  
1) Una relación centralizada, jerárquica autoritaria entre la sociedad, el mercado y el Estado, donde una élite burocrática, autónoma y políticamente estable rige sobre la economía nacional y para promover el crecimiento. 2) En general, una sociedad

<sup>1</sup>

Corea del Sur Economía Política del Cambio Institucional, p. 93 – 94.

civil débil y subordinada, incluida una fuerza laboral controlada y oprimida y la falta de una clase económica dominante. 3) Un manejo efectivo de los intereses económicos extra estatales y la combinación de regímenes de propiedad privada con una condición económica planeada centralmente. 4) Mecanismos de cooperación simbióticos entre el sector político y el privado. 5) Papel central de la política industrial para la asignación de recursos, la protección económica de las industrias infantiles y la fiscalización de sectores energéticos. 6) Intervención económica basada en el control de precios. 7) Inversión sustancial en educación, investigación y desarrollo, combinado con políticas que aseguren la distribución equitativa de la riqueza creada por el rápido crecimiento. 8) Industrialización orientada a las exportaciones y 9) Estado como amortiguador que minimiza los efectos negativos de las crisis internas y externas.

Un elemento distintivo del Estado Desarrollista Coreano fue el Chaebol, conglomerados industriales coreanos; empresas privilegiadas con incentivos para invertir a través de contratos a largo plazo y la protección del mercado interno, por lo que rápidamente incrementaron su condición económica para el desarrollo económico nacional.

En adición el modelo de Estado Desarrollista, Corea estableció fuertes límites a la inversión extranjera directa, pero si fomentó las exportaciones.

Pues bien, con este somero panorama del modelo económico Coreano se pueden identificar fortalezas y debilidades que por supuesto tuvieron consecuencias positivas y negativas pero que en mi opinión por lo hermético del modelo que por una lado dio

lugar al impresionante crecimiento económico fue el mismo que lo llevó a su debacle que culminó con la crisis de 1997 y obligó al gobierno Coreano a realizar reformas para recuperar la economía.

Creo que la mayor fortaleza del modelo fue dirigir ordenadamente todos los esfuerzos al crecimiento económico del país con objetivos claros y plenamente definidos; la creación del Chaebol en este momento fue un elemento fundamental para el desarrollo; sin embargo, este empoderamiento posteriormente se convirtió en debilidad ya que los Chaebol alcanzaron tal importancia dentro de la economía y dadas las facultades y privilegios de que el Estado los dotó, su participación en las decisiones empezó a tomar mayoría, siempre en beneficio propio. Un factor fundamental es la deuda a largo plazo. No había control financiero, no se conocía el monto real de la deuda interna y las cifras de la balanza de pagos reflejaban un obvio desequilibrio por las exportaciones.

Estos síntomas llevaron a la creación de Reformas Económicas Estructurales para la apertura de inversión extranjera, siempre restringida, pero además con un alto riesgo para los potenciales inversionistas por el desconocimiento del estado real de la economía. También se tomaron decisiones para reestructurar la banca a través de fusiones, privatización y cierre de instituciones financieras ya que era insostenible el apoyo gubernamental.

La liberalización de la economía coreana, acompañada de una mayor separación entre Estado y de los dueños del capital se dio al inicio de los años 80. Esta apertura trajo consigo como he mencionado, una importante disminución de la participación del gobierno, desprotegiendo de alguna manera a aquellas empresas

que se veían privilegiadas del modelo desarrollista. La privatización de los bancos entre 1981 y 1983 ya no permitió al Estado seguir financiando a los empresarios, lo que originó obvias disputas entre los sectores público y privado.

Sin embargo los Chaebol tomaron ventaja de la liberación y algunos se volvieron más grandes e incluso empezaron a participar en empresas del sector financiero, situación que antes tenían prohibida.

Hasta finales de los años 80 fue cuando se dio pie a la inversión extranjera donde fueron pieza fundamental las olimpiadas de 1988 que puede considerarse como la apertura internacional de Corea al mundo. En este tiempo la burocracia coreana ya había adquirido conocimiento internacional, por el regreso de profesionales coreanos principalmente de Estados Unidos donde realizaron sus estudios universitarios y adquirieron y experiencias liberales.

Si bien se despertó el interés a la inversión extranjera, Corea continuaba con una política económica nacionalista que no le permitía avanzar hacia una política de mercado internacional.

Este ambiente de inconsistencia e incongruencia entre las reformas para una liberación económica y la limitación de la inversión extranjera que siguió beneficiando a los Chaebol desataron la crisis económica de 1996, reflejada en la balanza de pagos, por el exceso de deuda interna. Ahora que Corea requería del financiamiento externo para estabilizar su economía, no existían las condiciones confiables para despertar el interés de los inversionistas, lo que solo permitió el endeudamiento externo a corto plazo, que por su imposibilidad de pago obligó al gobierno a liberar sus escasas reservas, devaluar la moneda e incrementar

la inflación y el desempleo afectando severamente a las clases sociales, que habían alcanzado recientemente un mejor nivel de vida; todo esto sin la confianza de la inversión extranjera, hasta el rescate financiero del Fondo Monetario Internacional en 1998.

La única salida para recuperar su economía representaba la inversión extranjera directa por lo que las nuevas reformas debían ser establecidas en este tenor, y así fue. Se estableció un mayor control de las estructuras corporativas, su regulación y la presentación formal de su información financiera.

Con una mayor flexibilidad hacia la inversión extranjera directa, Corea empezó a capitalizarse con la participación accionaria de ésta en las empresas privadas, adquisiciones que se hicieron a muy bajo costo. En este momento aún prevalecía el institucionalismo nacional Coreano contra la participación extranjera en la economía lo que no permitía una plena liberalización, situación aceptada por los inversionistas quienes obtenían ganancias pese a su falta de participación en la administración.

Corea logró salir adelante y aún cuando se abrió al mundo y aceptó la globalización (muy a su modo) aún en nuestros días prevalece su nacionalismo y sigue despertando la curiosidad de propios y extraños para estudiar y analizar su evolución y el enfrentamiento a la adversidad. Con una situación geográfica poco favorable, casi sin fronteras, sin recursos naturales, sin un fin formal a la guerra con su ahora vecino Corea del Norte, con bases militares estadounidenses en propio territorio, etc., Corea representa un caso ejemplar de crecimiento muy dado por su sociedad y por sus creencias que pese a todo hoy la posicionan dentro de las 15 mejores economías del mundo.

## Conclusiones

Después de esta breve narrativa que tuvo como objetivo describir el modelo económico coreano que lo llevó de una situación de economía cero a un crecimiento impresionante en tan solo 20 años, para caer de nuevo en una crisis, quizá provocada por el mismo modelo y volverse a recuperar y ser la potencia económica que hoy lo es, expreso mi opinión acerca de si este modelo puede ser replicable a otras economías de las hoy llamadas emergentes.

Definitivamente no lo creo, porque hoy ninguno de los llamados países emergentes se encuentra en el punto “cero” de donde partió Corea, y que fue fundamental para el arranque de su modelo.

No creo en las economías “autosuficientes, insisto, el punto cero de donde partió Corea se lo permitió, pero al día de hoy sería un retroceso para cualquier nación intentar la autosuficiencia. La globalización ha establecido negociaciones irrenunciables que si bien benefician a las grandes potencias dan oportunidad a los países emergentes a formar parte de la economía mundial, de la que no pueden prescindir. Aunque por otras razones serían un hoy una Cuba o Venezuela que ante los bloqueos estadounidenses hoy viven prácticamente del consumo interno con las carencias por todos conocidos.

El intercambio comercial, los precios de mercado, las finanzas internacionales, las economías de escala son la línea del desarrollo. Al final Corea tuvo que cambiar su paradigma y aceptar la apertura internacional, que fueron las instancias que lo llevaron a ser la nación que hoy es. De ninguna manera subestimo su modelo,

al contrario fueron los cimientos que ya estaban contruidos y hubo que reforzarlos para dar lugar a liberación. Reconozco su institucionalismo, su nacionalismo. Son valores que hoy se aprecian en la sociedad coreana. Aprecio y me impresiona su “cambio de imagen” de país bélico a una ciudad cosmopolita como lo es Seúl. Su modernidad, su infraestructura. Nada es fortuito, todo es resultado de las decisiones tomadas, de aprender del error.

Hoy la globalización también es cuestionada, las guerras comerciales entre Estados Unidos y China capaces de desestabilizar la economía mundial en unas horas nos confirma que nada es estático, que todo cambia y evoluciona, Que siempre prevalecerán los intereses económicos y políticos por ser el más grande y el más fuerte como en todo grupo social.

Pues bien con esto concluyo mi ensayo que de ninguna manera pretende descubrir o dar nuevas aportaciones a los estudios profesionales ya realizados de la historia económica de Corea del Sur. Mi única intención, como lo fue mi incorporación al Diplomado en Estudios sobre Asia en la UNAM, fue ampliar mi cultura general y verter mi opinión, lo cual estoy logrando satisfactoriamente ya que hace tan solo 6 meses yo no tenía conocimiento e interés en este país y ahora cuento con buen panorama de lo que es y representa en el mundo. Al mismo tiempo existen tantas historias de éxito en otros países que no me permiten ahondar más en el caso pero si despiertan mi interés por seguir ampliando mi conocimiento acerca del continente asiático, que además su economía reciente, es rico en temas históricos milenarios y aspectos religiosos que sin duda forman parte relevante de la historia mundial y del mundo de hoy.



## Bibliografía

Brañas Espiñeira, Josep Manuel. *La metamorfosis de Corea del Sur*. [www.anuarioasiapacifico.es](http://www.anuarioasiapacifico.es)

Corea del Sur. 2018. Economía y Demografía. [www.datosmacro.com](http://www.datosmacro.com)

López Aymes, Juan Felipe. *Economía Política del Cambio Institucional*. El Colegio de México.